DOSAR NR. 11531/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 5544

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE **03.10.2011**

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREŞEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER: LUCREŢIA MIHU

Pe rol pronunţarea în cauza având ca obiect acţiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul BOGHIU GHEORGHE.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la *19.09.2011,* fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 26.09.2011 şi la 03.10.2011, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 11531/2/2010 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Boghiu Gheorghe, pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de *colaborator* al Securităţii, în sensul dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a format obiectul sesizării pe motiv că ocupă *funcţia de Consilier local* al comunei Bălteni judeţ Vaslui, iar potrivit dispoziţiilor art. 3 litera b – h^1 din OUG nr. 24/2008

persoanele care candidează sau au fost *alese* sau *numite* în demnitățile sau funcțiile publice sunt verificate din oficiu de Consiliu.

În urmare verificărilor a fost întocmită Nota de constatare nr. DI/I/3516/12.11.2009.

S-a susținut de către reclamant prin cererea de chemare în judecată că, pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean Vaslui, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ de „ BOB"," având în vedere că în ultimul timp s-au efectuat noi recrutări, existând un număr de 6 persoane din rețea cu care întâlnirile nu se pot efectua în bune condiții datorită lipsei unui loc special destinat acestui scop".

Astfel, s-a arătat că, în speță sunt îndeplinite condițiile impuse de disp. art. 2 lit. b din OUG nr.28/2008, întrucât pe de o parte, punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv s-a făcut în mod voluntar și în acest sens a fost invocat "angajamentul " olograf al pârâtului existent la dosarul cauzei, iar pe de altă parte, faptul că, în perioada 1983-1988 în casa de întâlniri pusă la dispoziție de pârât au fost introduse mai multe surse de informare așa cum rezultă din Notele de analiză întocmite de ofițerii de Securitate în care au fost consemnate următoarele:"de la recrutare și până în prezent, în incinta casei au fost introduse un număr de 5 surse se informare„; "în incinta casei de întâlniri Bob, au fost introduse un număr de 6 surse de informare"; de la preluarea casei de întâlniri și pânâ în prezent au fost introduse un număr de 6 surse de informare".

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de constatare nr. DI/I/3516/12.11.2009 (filele 10 – 12) şi copii din dosarul nr. R 302733 (filele 14 – 38).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză, neprezentându-se de altfel la nici un termen de judecată.

Acțiunea este întemeiată.

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susținerile părților şi prevederile legale incidente, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 2 litera b teza finală din OUG nr. 24/2008, pentru următoarele considerente;

Potrivit acestui text de lege:"*Colaborator al Securității este și persoana* care *a înlesnit culegerea de informații* de la alte persoane, prin *punerea voluntară* la dispoziția Securității a *locuinței* sau a *altui spațiu* pe care *îl deținea,* precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Deci, cu alte cuvinte, pentru a fi aplicabil în cauză acest text de lege *trebuie îndeplinite cumulativ două condiții* și anume:
- să fi existat din partea pârâtului *o acțiune voluntară de punere la dispoziția* Securității a *locuinței sau a altui spațiu* pe care îl deține, și respectiv;

prin această punere la dispoziția Securității a locuinței sau spațiului respectiv *să fi înlesnit culegerea de informații.*

Referitor la prima condiție impusă de articolul mai sus citat, şi anume aceea referitoare la *punerea voluntară la dispoziția* organelor de securitate a locuinței sau a altui spațiu, Curtea reține că această condiție este îndeplinită, având în vedere că, din înscrisul existent la fila 11 dosar, "Angajamantul" olograf al pârâtului, rezultă că acesta s-a angajat să sprijine în mod secret organele de securitate punând la dispoziția acestora locuința sa, în perioadele când nu era acasă.

Cu privire la cea de-a doua condiție şi anume aceea referitoare la *atingera scopului* pentru care a fost pusă la dispoziția Securității de către pârât, a locuinței deținute, concretizat *în înlesnirea culegerii de informații,* instanța o apreciază de asemenea ca fiind îndeplinită, având în vedere Notele de analiză din datele 15.12.1983, 29.11.1985 și respectiv din 15.07.1998 întocmite de lucrătorii Securității din care rezultă că de la preluarea casei de întâlniri „Bob" și până la momentul întocmirii acestor note, au fost introduse un număr de 5, 6 și respectiv 6 surse de informare, că încăperea pusă la dispoziție corespunde din toate punctele de vedere asigurând condiții de deplină conspirativitate pentru efectuarea întâlnirilor.

În acest sens au fost depuse la dosarul cauzei înscrisuri ce cuprind tabele cu ofițerii sau persoanele care au intrat în casa conspirativă pusă la dispoziție de pârât (fila 12, 28 și 29).

În consecință, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea şi va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **BOGHIU GHEORGHE**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu

sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BOGHIU GHEORGHE** fiul lui Gheorghe şi Trandafira ns. la 15.04.1949 în Bălteni, județ Vaslui, , domiciliat în comuna Bălteni ...., județ Vaslui.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **BOGHIU GHEORGHE**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în şedință publică azi 03 octombrie 2011.

PREŞEDINTE,
Cîrjan Raluca Maria

GREFIER,
Mihu Lucreția

Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1153/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

